策略的失误表现；其四，认为李定国之死和大西军的彻底失败，标志着以农民军为主力的武装抗清斗争的结束；其五，认为吴三桂发动的三藩之乱是满汉地主阶级内部的争权斗争，在这场斗争中，康熙帝代表统一力量，吴三桂代表封建割据势力，康熙平定三藩之乱具有进步的历史意义。

栗振复在《乾隆抗俄的历史贡献》一文中指出，俄国大农奴主的阶级本性和它对欧亚的霸权野心，决定它在康乾时期对中国推行扩张主义的必然性，乾隆在位时期成功地捍卫了我国北部领土的安全，维护了国家主权的完整，争得了“康乾盛世”所必须的国际和平环境，粉碎了沙俄鲸吞我国，深入亚洲，建立大俄罗斯帝国，称霸世界的野心。作者认为，乾隆所以能在抗俄斗争中有如此贡献，主要是他顺应了清代前期的历史发展趋势，充分利用其统治地位，发挥自己的智慧和才能，经过努力奋斗而获得的。

«清史»编纂体例讨论

· 编 者 按 ·

关于编写一部大型《清史》的设想提出以后，正引起日益广泛的重视。但在组成正式的编写机构以前，还有许多准备工作要做。其中之一就是全书体例问题的讨论。体例问题是包容和表现全书内容的形式问题。我们必须选择适当的体例，使全书内容和形式得到最完美的统一和结合。为此，本刊从本期起开辟“《清史》编纂体例讨论”专栏，就编写大型《清史》的体例问题进行讨论，以期集思广益，提供将来的编写机构进行研究和选择。我们希望全国清史工作者、爱好者和广大读者踊跃参加讨论，本着百花齐放、百家争鸣的精神，各抒己见，畅所欲言。本刊将不作结论。

关于编纂《清史》体例的讨论草案

楚　　高

一九七八年十一月，中国社会科学院历史研究所清史研究室、中国人民大学清史研究所、中国第一历史档案馆、中国历史博物馆受中国社会科学院的委托，起草了《〈清史〉编纂规划(草案)》。一九七九年三月，在成都全国史学规划会议上曾印发讨论。一九八二年七月，上述单位对草案作了一些修改，并将它提交在北戴河举行的全国清史学术讨论会。会议期间，与会同志进行了热烈讨论，发表了各种不同的意见。会后，对草案又作了某些补充修改。

这份修改草案初步设想，大型《清史》共分六个部分：

（一）通史部分，分十卷，约二百五十万字。

（二）专史部分，分三十五卷，包括农业、工业、水利、商业、财政、中外关系、自然

灾害（包括地震、泥石流、水、旱、蝗、风等）、国家机关、兵制、法律、园林建筑、学校科举、学术、文学艺术、科技、交通、文献、少数民族、会党、天文、地理、宗教、都市等篇，约六百万字。

（三）传记部分，暂定二千五百人，有的可采取合传、附传形式，每篇一至五千字不等，分二十五卷，约六百万字。

（四）清史编年，十卷，二百万字。

（五）表部分，如职官表、封爵表等，五卷，约五十万字。

（六）图录，约一千五百幅，分六卷。

全书共九十一卷，约一千七百万字。

修改草案的上述设想，可以作为这次体例问题讨论的靶子。如果它能成为众矢之的，引出许多精采的意见，使大型《清史》的体例问题得到圆满的解决，那么制定《清史》体例讨论草案的目的就达到了。

对编修《清史》的一点意见

王 锺 翰

《清史稿》成于遗老遗少众人之手，立场观点反动，体例杂乱无章，文字繁芜，缺漏颇多，其有待重修或进行一次大的修改，势在必行，也是史学界数十年来的共同愿望。现在的问题在于：编修一部什么样的清史和怎样来编纂这部清史？

编修一部什么样的清史，首先要弄清楚我们重修清史的目的性和对编修清史的要求是什么。有一点是清楚的，《清史稿》虽然立场观点反动，又仓促成书，但它的资料来源，日积月累，由来已久。举例说，诸帝本纪和大臣列传早已撰成于历朝易代和大臣殂逝之后，绝非一朝一夕或一人之力所能措办。何况不少纪、表、志和传多出于专门名家之手。例如，吴廷燮所作的表，素负重名；张尔田《后妃传》，后又别出单行；缪荃孙《土司传》原稿尚存于今北京大学图书馆，《儒林》、《文苑》两传相传亦出其手。其他史稿底本散见于各大图书馆者，正复不少。如果我们今天把《清史稿》全部抛开，另起炉灶，一定要再从头做起；试问：编纂人员如何集中？第一手资料如何汇集起来？不但目前人员不易集中，第一手资料散佚的也不少，而且各少数民族地区保存大量的本民族语文资料，等到把它们一一翻译出来更要旷日持久了。

我个人的意见，首先需要解决的问题是对整个清朝在中国历史中要有一个符合实际情况的、恰如其份的估价。清朝在中国社会发展阶段中的历史地位，满族在清朝历史中所起的作用，清朝一代各兄弟民族所起的作用以及他们彼此之间的互相关系，特别是他们各自和汉族的关系等等问题，在动笔修史之先，大家必须有一个统一的或者比较接近统一的认识。近几年来，清史规划小组每年召开过的一两次清史学术座谈会，特别是这次在北戴河举行的全国第一次清史学术讨论会，更是一个良好的开端。希望今后继续每年召开至少一次这一类的会，因为每次会能讨论一两个像上面提出的有关问题，对提高大家的认识，逐步求得一致看